



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1930/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Šimića, predsjednika vijeća, Maria Vukelića, suca izvijestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom Poduzeće za ceste d.o.o., Slavonski Brod, Nikole Zrinskog ulica 115, OIB 22293432179, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova 10, odlučujući o žalbi društva Sokol d.o.o., Vinkovci, H. V. Hrvatinića 11, OIB 71776187236, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Matijević, Jakirčević i Malkoč d.o.o. u Zagrebu, Zavrtnica 28, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-424/2024-159 od 9. travnja 2025., ispravljenog rješenjem poslovni broj St-424/2024-161 od 16. travnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 3. lipnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopuštena žalba društva Sokol d.o.o., Vinkovci, H. V. Hrvatinića 11, podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-424/2024-159 od 9. travnja 2025., ispravljenog rješenjem poslovni broj St-424/2024-161 od 16. travnja 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem utvrđeno je da su vjerovnici dužnika Poduzeće za ceste d.o.o. iz Slavanskog Broda prihvatili izmijenjeni plan restrukturiranja od 1. travnja 2025. (točka I. izreke). Odlukom iz točke II. izreke rješenja, određeno je da će se potvrda prihvaćenog plana restrukturiranja upisati u sudski registar.

2. Rješenjem od 16. travnja 2025. ispravljeno je rješenje od 9. travnja 2025. u dijelu u kojem je naveden naziv dužnika. Naime, u prvom rješenju kao dužnik je naveden naziv PZC d.o.o., MBS 030142212 dok je u ispravljenom rješenju naveden naziv Poduzeće za ceste d.o.o., MBS 050010098.

3. U obrazloženju pobijanog rješenja navedeno je da je prilikom izglasavanja plana restrukturiranja utvrđeno da je od ukupnog iznosa prijavljenih tražbina (6.806.479,46 eura) za plan restrukturiranja glasalo 96,57% vjerovnika (6.572.971,46 eura).

4. Protiv tog rješenja žalbu je podnijelo društvo Sokol d.o.o., Vinkovci, H. V. Hrvatinića 11, OIB 71776187236, iz svih zakonom dopuštenih razloga navodeći da je dužnik propustio u popisu imovine i obveza navesti postupak koji se vodi između žalitelja (tamo tužitelja) i dužnika (tamo tuženika). Naime, dužnik jeste naveo točnu oznaku predmeta i sud na kojem se postupak vodi (Trgovački sud u Osijeku poslovni broj Povrv-188/23) međutim umjesto žalitelja je naveo društvo s istim imenom ali različitom adresom i OIB-om (SOKOL d.o.o., Zagreb, Trg Republike Hrvatske 8/II, OIB 82812328597). Žalitelj je predložio odbaciti dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka sukladno odredbi čl. 32. t. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

5. Stečajni dužnik je u odgovoru na žaliteljevu žalbu naveo da je žalba prije svega nedopuštena jer žalitelj nije vjerovnik u predstečajnom postupku. Predlaže da je i ovaj sud tako ocijeni i odbaci.

6. Žalba nije dopuštena.

7. Iz isprava u spisu proizlaze sljedeće činjenice:

- 27. lipnja 2024. dužnik je podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka te je 10. srpnja 2024. otvoren predstečajni postupak
- 25. listopada 2024. ispitane su prijavljene tražbine
- žalitelj nije prijavio svoju tražbinu u ovom postupku, a radi se o tražbini u iznosu od 28.516,82 eura iz postupka pred Trgovačkim sudom u Osijeku poslovni broj Povrv-188/23
- dužnik je u popisu imovine i obveza naveo dug od 28.516,82 eura o kojemu se odlučuje u postupku pred Trgovačkim sudom u Osijeku poslovni broj Povrv-188/23 tužitelja SOKOL d.o.o., Zagreb, Trg Republike Hrvatske 8, OIB 82812328597 - dakle, naveo je pogrešnu adresu i OIB tužitelja.

8. Odredbom čl. 17. SZ-a je propisano da se Popis imovine i obveza dužnika sastoji, između ostalog i od popisa postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visine ili opisa tražbine koja je predmet postupka.

9. Nadalje, odredbom čl. 32. t. 4. SZ-a je propisano da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u Popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.

10. Tome je za dodati da nakon što je 31. ožujka 2022. stupio na snagu Zakon o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22; dalje: ZIDSZ/22), koji se primjenjuje u ovoj pravnoj stvari jer je predstečajni postupak otvoren 10. srpnja 2024., više nije postojala zakonska odredba koja bi uz okolnost da je dužnik uvrstio tražbinu u popis imovine i obveza vezala predmnijevu da je tražbina prijavljena. Drugim riječima, vjerovnik je dužan sam prijaviti tražbinu na način i u rokovima propisanim u odredbi članka 36. SZ-a.

11. Iz svega navedenog ovaj sud je žaliteljevu žalbu ocijenio nedopuštenom jer žalitelj nije vjerovnik ovog postupka. Naime, čak i da je dužnik ispravno naznačio

adresu i OIB žalitelja on i dalje ne bi bio vjerovnik u postupku jer svoju tražbinu nije prijavio. Samo navođenje sudskog postupka u dužnikov popis imovine i obveza ne znači za vjerovnika, ukoliko želi ostvariti svoju tražbinu u tom postupku, da je njegova tražbina prijavljena. Značilo je po „starom“ Stečajnom zakonu kada je uvrštenje tražbine u Popis imovine i obveza značilo ujedno i njenu prijavu. S novim izmjenama Zakona, prijava tražbine je neophodna da bi se moglo ići ka njenom ostvarenju. Žaliteljev propust da prijavi tražbinu u predstečajnom postupku rezultirao je nemogućnošću da bude uvršten u plan restrukturiranja kao i nemogućnošću da nakon pokretanja predstečajnog postupka prava vezana uz tu tražbinu ostvaruje u parničnom postupku pred Trgovačkim sudom u Osijeku poslovni broj Povrv-188/23.

12. Nema razloga ni za odbačaj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka jer je dužnik postupio sukladno odredbi čl. 17. SZ-a i prijavio postupak pred sudom u kojem je stranka kao i visinu duga. Navedeni popis imovine i obveza zapravo predstavlja podatak za ostale vjerovnike kako bi bili upoznati sa stanjem dužnikove imovine i dugova. Dužnikov propust da točno navede stranke u tom postupku nije od utjecaja na valjanost sadržaja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Naglasak je, kako je i u odredbi čl. 17. SZ-a navedeno, na oznaci suda i postupka te visini duga. Činjenica da se vjerovnikova tražbina nalazi na Popisu imovine i obveza ih ne oslobađa obveze da tražbinu prijave kako bi postali vjerovnici predstečajnog postupka.

13. Slijedom svega navedenog valjalo je žalbu Sokol d.o.o. odbaciti kao nedopuštenu sukladno čl. 367. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 358. st. 3. ZPP-a i čl. 10. SZ-a i odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 3. lipnja 2025.

Predsjednik vijeća
Željko Šimić

Broj zapisa: **9-30878-36a97**

Kontrolni broj: **0b739-97b5c-08f50**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Željko Šimić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.